VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 73)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 98)**

z dnia 6 grudnia 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 73)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 98)

6 grudnia 2012 r.

Komisje: Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Jurgiela (PiS)**, przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa (druk nr 906).

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Plocke** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Leszek Świętochowski** prezes Agencji Nieruchomości Rolnych, **Stanisław Kacperczyk** wiceprezes Polskiego Związku Producentów Roślin Zbożowych, **Barbara Jaworska** kierownik Biura Federacji Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych, **Katarzyna Szczepaniak** dyrektor Biura Krajowej Rady Izb Rolniczych, **Monika Pałka** pracownik Biura Rady Krajowej NSZZ Rolników Indywidualnych „Solidarność" oraz stały doradca Komisji dr inż. **Karol Krajewski.**

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Jasieńska**, **Dariusz Myrcha**, **Danuta Winiarczyk** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Mariusz Baranowski, Radosław Radosławski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji: Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. W porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia mamy pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa, druk nr 906. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Uważam porządek dzienny za przyjęty.

Czy na sali znajdują się osoby, wykonujące zawodową działalność lobbingową? Jeśli tak, to proszę o przedstawienie się. Nie widzę zgłoszeń.

Marszałek Sejmu skierował w dniu 20 listopada poselski projekt ustawy o zmianie ustawy z druku nr 906 do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej do pierwszego czytania. Przystępujemy do pierwszego czytania. Proszę przedstawiciela wnioskodawców, pana posła Tadeusza Arkita, o uzasadnienie poselskiego projektu ustawy, zawartego w druku nr 906. Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Arkit (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, panowie przewodniczący. Króciutko przedstawię uzasadnienie do inicjatywy legislacyjnej grupy posłów Platformy Obywatelskiej; inicjatywa jest zawarta w druku nr 906.

W znowelizowanej ustawie z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa nie zostały wprowadzone przepisy, ułatwiające realizację zadania własnego gminy, jakim są – zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym – cmentarze gminne. Ustawa określała w art. 24 ust. 5 pkt 1, że „Nieruchomości wchodzące w skład Zasobu Agencji może, w drodze umowy, nieodpłatnie przekazać na własność: 1) jednostce samorządu terytorialnego – na cele związane z inwestycjami infrastrukturalnymi, służącymi wykonywaniu zadań własnych". I tutaj są wymienione

zadania własne, m.in. wodociągi i inne, natomiast po ostatniej nowelizacji nie ma tutaj wymienionych w tej specyfikacji cmentarzy komunalnych, które niewątpliwie są zadaniami własnymi gminy.

Przepis ten dopuszczał wówczas nieodpłatne przekazanie na rzecz gminy przez Agencję Nieruchomości Rolnych gruntów, które mogły być następnie wykorzystywane do celów komunalnych – w tym na cmentarze komunalne. Wówczas można było przeznaczać grunty na ten cel. Nowelizacja ustawy z 2010 r. spowodowała, że skatalogowano konkretne cele i tak, jak mówiłem, obecne przepisy uniemożliwiają staranie się o grunty w celu ich wykorzystania na utworzenie cmentarza komunalnego.

W przedstawionej państwu – Wysokim Komisjom – nowelizacji proponuje się umożliwienie nieodpłatnego przekazania gruntów przez ANR również na cel, związany z inwestycjami infrastrukturalnymi, służącymi wykonywaniu zadań własnych gminy – poprzez dodanie do katalogu ustawowego zadania, związanego z prowadzeniem cmentarzy komunalnych.

Inicjatywa pojawiła się w wyniku interwencji kilku wójtów i burmistrzów, którzy są w takiej sytuacji, że na ich terenie znajdują się grunty, będące we władaniu Agencji; są to grunty, przeznaczone w planach zagospodarowania przestrzennego pod zakładanie cmentarzy. Istnieje potrzeba pobudowania cmentarza komunalnego, natomiast – tak, jak powiedziałem – w obecnej chwili nie można tych gruntów przekazać. Wydaje się, że z punktu widzenia zarządzania Zasobem Skarbu Państwa oraz z punktu widzenia skutecznej realizacji zadań własnych gminy ta inicjatywa wychodzi naprzeciw oczekiwaniom samorządów, a tym samym wychodzi naprzeciw skutecznej realizacji potrzeb i oczekiwań mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do zadawania pytań i do dyskusji. Czy są chętni do zabrania głosu? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania poselskiego projektu ustawy, zawartego w druku 906.

W związku z tym przechodzimy do rozpatrywania tego projektu. Tytuł ustawy. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. W związku z tym uważam, że tytuł został przyjęty.

Art. 1. Czy są jakieś uwagi? Legislator? Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Biuro Legislacyjne chciałoby doprecyzować, czyli zadać pytanie wnioskodawcy, ponieważ sposób zapisu nowelizacji jest naszym zdaniem nieprawidłowy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Jakoś słabo słychać. Może bliżej mikrofonu proszę.

Legislator Mariusz Baranowski:

Oczywiście. Sposób nowelizacji, zaproponowany w art. 1, jest zdaniem Biura Legislacyjnego nieprawidłowy. Należałoby nadać nowe brzmienie całej lit. c) i na końcu dodać wyrazy, o jakich mówimy w projekcie – czyli „tworzenia cmentarzy komunalnych”. To jest uwaga pierwsza.

Uwaga druga. Wydaje się, że ustawa o cmentarzach i chowaniu zmarłych posługuje się nieco inną terminologią. Nie mówi się tam o tworzeniu cmentarzy komunalnych, tylko o zakładaniu i ewentualnym rozszerzaniu cmentarzy komunalnych, co należy do zadań własnych gminy. Tak, że to są dwie uwagi do wnioskodawcy – z pytaniem i prośbą o zajęcie stanowiska.

Po pierwsze – należałoby nadać nowe brzmienie. Ewentualna poprawka może być przygotowana. Po drugie – czy zamiast „tworzenia cmentarzy komunalnych” nie powinno być „zakładanie i rozszerzanie cmentarzy komunalnych”, bo taką terminologią posługuje się obecna ustawa o cmentarzach i chowaniu zmarłych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy pan może zaproponować nowy zapis? Pan Ajchler, proszę bardzo.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Chciałem zapytać o stanowisko rządu odnośnie do tej ustawy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie ministrze, prośba o wyjaśnienie, czy rząd popiera tę ustawę, czy nie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa o Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:

Ministerstwo popiera projekt nowelizacji, natomiast stanowisko rządu będzie przygotowane jutro. Generalnie popieramy ten kierunek zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dobrze, dziękuję. Pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy te uwagi, które pan zgłosił, mogą panowie zapisać?

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje. Sprawa jest bardziej skomplikowana. W nowelizacji propozycja w poleceniu nowelizacyjnym, zaproponowana w art. 1, jest niejednoznaczna. „W art. 24 ust. 5 pkt 1 lit. c) średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się (…)". Skoro średnik mamy zastąpić przecinkiem, to my tak naprawdę z tego polecenia nowelizacyjnego nie jesteśmy wstanie jednoznacznie powiedzieć, czy wnioskodawcom chodziło o – *primo* – dodanie nowej treści do lit. c) albo o dodanie nowej litery po średniku. A to jest absolutnie inna norma prawna; która wynika z tych dwóch technik legislacyjnych w związku z tym, że „główka", tzw. wprowadzenie do wyliczenia, już zawiera pewne treści.

Wnioskodawcy powinni tutaj zadecydować, czy chodzi o dodanie nowej treści do lit. c) czy o stworzenie całkowicie nowej litery. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Przedstawiciel wnioskodawcy, proszę.

Poseł Tadeusz Arkit (PO) – spoza składu Komisji:

Oczywiście dla nas jest ważne, żeby inicjatywa została zrealizowana. Natomiast jeśli trzeba poprawić zapisy legislacyjne, to oczywiście przyjmujemy to. To jest jasne i dziękujemy za te podpowiedzi.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Panie mecenasie?

Legislator Radosław Radosławski:

My zapiszemy to poprawnie legislacyjnie, tzn. możemy dodać nową treść do lit. c) albo możemy dodać nową lit. d). Tyle tylko, że z obecnego brzmienia projektu nie wynika, jak ma być, jaka jest intencja wnioskodawców. Jeżeli przedstawiciele wnioskodawców stwierdzą, że dodajemy tę treść do już istniejącej litery, to my to tak zapiszemy. Ale musimy wiedzieć, czy tak ma być.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Myślę, że tutaj celem było dodanie do istniejącej litery możliwości przekazywania gruntów, tak? Proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Arkit (PO) – spoza składu Komisji:

Tak, panie przewodniczący, potwierdzam, że celem było dodanie kolejnego zadania do wszystkich wyspecyfikowanych zadań, na które już można było przekazywać grunty; dodanie kolejnego punktu, czyli realizacji zadań, związanych z tworzeniem cmentarzy komunalnych.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proszę, panie mecenasie – czy po wypowiedzi wnioskodawców może pan teraz sformułować ten zapis? Jak by brzmiał?

Legislator Radosław Radosławski:

Jeżeli mamy rozstrzygniętą kwestię, że ta treść o tworzeniu cmentarzy komunalnych ma być dodana do już istniejącej lit. c), to my oczywiście w odpowiedni sposób sformułujemy to w sprawozdaniu.

Natomiast pozostaje do rozstrzygnięcia ta wątpliwość, o której już kolega mówił, a mianowicie kwestia terminologiczna. W ustawie o cmentarzach i chowaniu zmarłych używana terminologia brzmi: „zakładanie i rozszerzanie cmentarzy komunalnych", natomiast w projekcie proponowane jest „tworzenie". W związku z tym prosilibyśmy ewentualnie o rozważenie, czy nie należałoby posługiwać się tą terminologią, która jest użyta w ustawie o cmentarzach i chowaniu zmarłych. I czy należy napisać„zakładania i rozszerzania cmentarzy komunalnych", czy tylko zakładania. To są kwestie merytoryczne, których my oczywiście nie rozstrzygniemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proponuję 5 minut przerwy. Proszę posła wnioskodawcę i pana legislatora do mnie – i tutaj ustalimy, ponieważ po prostu słabo słychać na sali.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Wracamy po przerwie. Poseł wnioskodawca zgłasza autopoprawkę. Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Arkit (PO) – spoza składu Komisji:

Tak jest. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałem zaproponować autopoprawkę. I może, żeby nie czytać całej zmiany, która jest proponowana… Chciałem zaproponować, żeby w ostatnich wyrazach – zamiast „tworzenia cmentarzy komunalnych" – zapisać „oraz zakładania lub rozszerzania cmentarzy komunalnych".

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Tadeusz Arkit (PO) – spoza składu Komisji:

Myślę, że ta poprawka konsumuje oczekiwania, które wnioskodawcy tak naprawdę chcieli w niej zawrzeć.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, czy taki zapis może być?

Legislator Radosław Radosławski:

Nie mamy uwag do tak sformułowanej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym proponuję, żeby przyjąć art. 1 z tą poprawką. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to art. 1 przyjmujemy.

Teraz art. 2. „Ustawa wchodzi w życie z dniem…" – i tutaj, panie pośle wnioskodawco, nie ma daty.

Poseł Tadeusz Arkit (PO) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, bo nie dosłyszałem, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

„Ustawa wchodzi w życie z dniem" – jaki dzień proponujecie?

Poseł Tadeusz Arkit (PO) – spoza składu Komisji:

Czy mogę prosić o podpowiedź panów legislatorów – jak byłoby najlepiej?

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

1 marca najlepiej.

Legislator Radosław Radosławski:

Takim standardowym terminem wejścia w życie, w aktach takim standardowym *vacatio legis* jest wejście w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Proponuję przyjąć, że „Ustawa wchodzi w życie po 14 dniach od dnia ogłoszenia". Czy są inne propozycje? Jeśli nie ma… Tylko tam, panie pośle wnioskodawco, proszę przygotować propozycję tego wpisu, tej zmiany, dobrze?

Czy tutaj jest potrzebna opinia UKiE? Termin przedstawienia opinii dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych o zgodności z prawem unijnym to jest… Do kiedy dajemy im termin? Do poniedziałku? Poniedziałek to jest dziesiąty, czyli termin do 10 grudnia 2012 r. Poseł sprawozdawca – pani poseł Pępek. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Małgorzata Pępek (PO):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Jurgiel (PiS):

Czy są inne kandydatury? Jeśli nie ma, to przyjmujemy tę kandydaturę. Na tym wyczerpaliśmy prządek dzienny. Dziękuję bardzo.